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***Судебные решения по отдельным вопросам обеспечения жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством***

В настоящем обзоре приведены некоторые решения областных (республиканских, краевых) судов по отдельным вопросам обеспечения жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством.

**1. Граждане, уволенные с военной службы, и приравненные к ним лица, вставших до 1 января 2005 г. на учет в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях.**

**Законность учета имеющегося у гражданина и (или) членов его семьи жилого помещения при определении нормы предоставления площади жилого помещения** (решение Свердловского областного суда от 12.05.2017 № 3а-246/2017).

Гражданин Г.А.Н. оспорил положения Порядка обеспечения жильем граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц, принятых на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 14.06.2011 № 723-ПП, которыми установлено в случае отчуждения гражданином, уволенным с военной службы, и приравненным к нему лицом и (или) членами его семьи жилого помещения, принадлежащего ему и (или) членам его семьи на праве собственности после его включения в сводный список граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц, имеющих право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета (за исключением безвозмездного отчуждения в государственную или муниципальную собственность), или принятия решения не отчуждать жилое помещение, принадлежащее на праве собственности, или принятия решения не освобождать жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, данному гражданину предоставляется жилое помещение за вычетом общей площади отчужденного жилого помещения или общей площади жилого помещения, оставленного для дальнейшего проживания. При этом жилое помещение предоставляется гражданину лицу только в случае, если определенный таким образом размер общей площади жилого помещения, которое предполагается предоставить, составляет не менее 18 квадратных метров.

Истец полагает, что оспариваемые им нормы Порядка, вопросы обеспечения его жилым помещением ставят в зависимость от его имущественного положения и имущественного положения членов его семьи, поскольку устанавливают такое дополнительное условие обеспечения его жилым помещением, как необходимость передачи в собственность государства имеющихся у членов его семьи жилых помещений. Однако Федеральный закон от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» не устанавливает таких условий, а предписывает предоставлять жилые помещения по установленным им нормам предоставления.

Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения Порядка соответствуют законодательству, имеющему большую юридическую силу, регулирующему спорные правоотношения. При этом исходил из следующего.

Статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрены общие правила предоставления государством жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях. В частности, часть 7 названной статьи Кодекса устанавливает, что при определении общей площади жилого помещения предоставляемого гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности. Часть 8 этой статьи Кодекса предусматривает, что при предоставлении жилого помещения учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению. Указанные сделки и действия учитываются за установленный законом субъекта Российской Федерации период, предшествующий предоставлению гражданину жилого помещения, но не менее чем за пять лет.

Установление такого порядка учета имеющегося в собственности гражданина и (или) членов его семьи жилого помещения, а также отчужденных им и (или) членами его семьи жилых помещений, занимаемых по договору социального найма жилых помещений, а также случаев, когда эти обстоятельства не могут учитываться, согласуется с требованиями частей 7 и 8 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления жилья за счет государства. Обязанность учета этих обстоятельств, указанных в статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, вытекает из требований пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что обеспечение военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, жилыми помещениями осуществляется не только в соответствии с этим Федеральным законом, но и в соответствии с другими федеральными законами, к которым относится и Жилищный кодекс Российской Федерации. О необходимости применения Жилищного кодекса Российской Федерации к этим правоотношениям дано разъяснение и в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Полномочия на установление такого порядка учета этих обстоятельств предоставлены Правительству Свердловской области, как органу государственной власти субъекта Российской Федерации частью 9 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 08 декабря 2010 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан».

Установление различного порядка учета названных обстоятельств для случаев предоставления жилья и для случаев выдачи единовременной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения (подпункт «а» пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2011 № 303 «О некоторых вопросах, связанных с предоставлением субвенций субъектам Российской Федерации на осуществление полномочий Российской Федерации по обеспечению жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы (службы), и приравненных к ним лиц, преданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации»), как того фактически требует административный истец, будет ставить в неравное положение лиц, выбравших для себя обеспечение жильем путем получения непосредственно жилого помещения, по сравнению с лицами, выбравших порядок реализации права на жилое помещение путем получения единовременной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, что недопустимо в силу принципа равенства всех перед законом, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, вопреки доводам административного истца, оспариваемые нормы Порядка не устанавливают каких-либо новых условий обеспечения жильем граждан, указанных в абзаце первом пункта 2.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а определяют порядок реализации права на жилье, в соответствии с нормами действующего федерального законодательства.

**Отказ гражданину в обеспечении его жильем в рамках Федерального закона «О статусе военнослужащих» как гражданина, уволенного с военной службы, так как ранее он обеспечивался жильем в рамках Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании»** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 22 февраля 2017 г. по делу № 33-2186/2017).

Суд исходил из нормы пункта 9 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», которым установлено, что военнослужащие, уволенные с военной службы, и члены их семей, имеющие право на льготы, гарантии и компенсации в соответствии с данным Федеральным законом, пользуются льготами, гарантиями и компенсациями, установленными для граждан федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Если указанные лица одновременно имеют право на получение одной и той же льготы, гарантии и компенсации по нескольким основаниям, то им предоставляются по их выбору льгота, гарантия и компенсация по одному основанию, за исключением случаев, особо предусмотренных федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Поскольку гражданину, уволенному с военной службы, были предоставлены меры социальной поддержки в форме обеспечения жилым помещением за счет средств федерального бюджета в связи с переселением из закрытого административно-территориального образования, суд сделал вывод об отсутствии у него оснований для предоставления из средств федерального бюджета такой же меры социальной поддержки в форме жилищного обеспечения военнослужащих. В этой связи гражданину, уволенный с военной службы, утратил право на обеспечение его жилым помещением по избранному месту жительства в порядке, предусмотренном законодательством о военной службе.

**2. Граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица.**

**Отказ гражданину в предоставлении государственного жилищного сертификата, так как ранее он обеспечивался жильем в составе семьи матери, эвакуированной из зоны отчуждения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15.03.2017 по делу № 33-1399/2017).

Гражданин А.А.А. (истец) оспорил законность снятия его с учета нуждающихся в жилых помещений за счет средств федерального бюджета, как гражданина, эвакуированной из зоны отчуждения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Истец в 1986 году в несовершеннолетнем возрасте вместе с матерью был эвакуирован из зоны отчуждения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Матери истца, как гражданину, эвакуированному из указанной зоны, с учетом истца была предоставлена квартира. Вследствие чего, орган местного самоуправления отказал истцу в праве на обеспечение жильем в рамках Закона Российской Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1), так как он ранее реализовал данное право в составе семьи матери.

Суд признал законность отказа органа местного самоуправления, основываясь на следующих положениях законодательства.

Истец был обеспечен жильем в составе своей матери в соответствии с действовавшим на тот момент Постановлением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, ВЦСПС от 07.05.1986 № 524-156 «Об условиях оплаты труда и материального обеспечения работников предприятий и организаций зоны «Чернобыльской атомной электростанции».

Согласно действующей в настоящее время редакции пункта 7 статьи 17 Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-1 гражданам, эвакуированным из зоны отчуждения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, гарантируется обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, один раз.

Меры социальной поддержки названной категории граждан в вопросе улучшения нуждающихся жилой площадью в виде предоставления натуральной льготы по предоставлению жилого помещения за счет средств федерального бюджета с 01.01.2005 федеральным законодательством заменены на однократное предоставление субсидии за счет средств федерального бюджета на приобретение жилья.

При этом замена льготы, получаемой в виде предоставления жилого помещения за счет средств федерального бюджета, то есть в натуральной форме, на денежные выплаты в виде субсидий за счет средств федерального бюджета, не изменила принцип одноразового бесплатного обеспечения названной категории граждан жилой площадью за счет федерального бюджета. На основании чего суд сделал вывод, что поскольку право на улучшение жилищных условий в соответствии с Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-1 истцом ранее реализовано путем предоставления в 1986 году квартиры его матери, членом семьи которой он являлся на тот момент, истец обоснованно исключен ответчиком (органом местного самоуправления) из списка граждан, имеющих право на обеспечение жильем в соответствии с Законом РФ от 15.05.1991 № 1244-1, что не лишает истца возможности улучшить жилищные условия на общих основаниях.

**3. Граждане, признанные в установленном порядке вынужденными переселенцами**

**Отказ вынужденному переселенцу в предоставлении государственного жилищного сертификата в связи с обеспеченностью жильем независимо от того, что они обеспечены жильем менее учетной нормы)** **жилого помещения** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23.03.2017 по делу № 33-4717/2017)**.**

Гражданка Ш.Р.Ф. признанная в установленном порядке вынужденным переселенцем, действуя в интересах себя и членов своей семьи (истцы), обратилась с иском к органу местного самоуправления о признании незаконным решения органа местного самоуправления об исключении её семьи из числа граждан-участников подпрограммы в связи с тем, что с ней и членами её семьи заключен договор социального найма комнаты в квартире (обеспеченность на каждого члена семьи истца менее учетной нормы площади жилого помещения, установленной органом местного самоуправления).

Суд признал законность решения органа местного самоуправления исходя из следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4530-1 «О вынужденных переселенцах» (в редакции Федерального закона от 30.12.2015 № 467-ФЗ) срок действия статуса вынужденного переселенца продлевается территориальным органом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, на каждый последующий год по заявлению вынужденного переселенца при наличии одновременно следующих оснований: 1) вынужденный переселенец и (или) члены семьи вынужденного переселенца, в том числе не имеющие статуса вынужденного переселенца, не являются нанимателями жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилого помещения на территории Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы (далее соответственно – Правила, Подпрограмма), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2006 г. № 153, право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, в рамках Подпрограммы имеют, в частности граждане, признанные в установленном порядке вынужденными переселенцами, не обеспеченные жилыми помещениями для постоянного проживания и включенные территориальными органами федерального органа исполнительной власти по федеральному государственному контролю (надзору) в сфере миграции в сводные списки вынужденных переселенцев, состоящих в органах местного самоуправления на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Пунктом 7.2 Правил определено, что не обеспеченными жилыми помещениями для постоянного проживания в целях настоящих Правил считаются граждане - участники подпрограммы, указанные в подпункте «ж» пункта 5 Правил, при наличии одновременно оснований, установленных подпунктами 1 - 7 пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» (введен Постановлением Правительства Российской Федерации от 5.07.2016 № 629).

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм, правом на получение социальной выплаты, удостоверяемой жилищным сертификатом, обладают лица, не обеспеченные жильем на территории Российской Федерации, ни по договору социального найма, ни на праве собственности.

Таким образом, в соответствие с действующим в настоящее время законодательством, истцы обоснованно исключены из числа участников Подпрограммы, поскольку проживают в жилом помещении на основании договора социального найма.

При этом судом отмечено, что с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий истцы не сняты.

**Признание законным лишение статуса вынужденного переселенца в связи с тем, что в период продления указанного статуса у гражданина имелось в собственности жилое помещение** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28.04.2017 по делу № 33а-6812/2017)**.**

Граждане (истцы) обратились в суд о признании незаконным решения УВМ МВД по Республике Татарстан о снятии статуса вынужденного переселенца.

Статус вынужденного переселенца был присвоен им в 1996 году, в 2001 году они были поставлены органом местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Основанием для лишения статуса являлся факт, что истцы умышленно скрывали информацию о том, что в период с 2000 года по 2002 год они были правообладателями жилых помещений в городе Сердобск Пензенской области, и, указав, что при обращении за продлением статуса вынужденного переселенца административные истцы сообщили о себе заранее ложные сведения о препятствиях в обустройстве по новому месту жительства, пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении административного иска.

Суд признал законность решения УВМ МВД по Республике Татарстан о снятии статуса вынужденного переселенца, основываясь на следующем.

Подпунктом 2 пункта 3 статьи 9 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» установлено, что территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, лишает лицо статуса вынужденного переселенца в случае, если оно умышленно сообщило ложные сведения или предъявило заведомо фальшивые документы, послужившие основанием для признания его вынужденным переселенцем.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2002 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 3 и абзаца первого пункта 6 статьи 9 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» в связи с жалобой гражданина М.А. Мкртычана», статус вынужденного переселенца предоставляется гражданину на пять лет, однако при наличии обстоятельств, препятствующих ему в обустройстве на новом месте жительства, срок действия статуса продлевается органом миграционной службы на каждый последующий год по заявлению вынужденного переселенца (пункт 4 статьи 5 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» (в редакции, действовавшей до 1.01.2016)). Следовательно, данный статус имеет специальный, целевой и срочный характер. По мере исполнения государством своих обязанностей по восстановлению нарушенных конституционных прав вынужденного переселенца объем дополнительных прав и гарантий, обусловленных его статусом, сокращается. С истечением же установленного срока и при отсутствии оснований для его продления действие статуса вынужденного переселенца прекращается.

Таким образом, так как истцы с 2000 года по 2002 год имели в собственности жилое помещение, то есть обстоятельства, препятствующие им в обустройстве на новом месте жительства, отсутствовали, суд признал, что УВМ МВД по Республике Татарстан правомерно действуя в пределах предоставленных ему законом полномочий, обоснованно лишил истцов статуса вынужденного переселенца, поскольку исходя из изложенных положений законодательства и положений подпункта 1 пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» (в редакции, действующей с 1.01.2016) они не подпадают под категорию лиц, признаваемых вынужденными переселенцами, также как и лиц, которым продлевается срок действия статуса вынужденного переселенца.

**Признание законным отказа в продлении статуса вынужденного переселенца в связи с тем, что в гражданин является членом семьи собственника жилого помещения, несмотря на то, что он и члены его семьи в данном жилье не проживают** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19.04.2017 по делу № 33а-4294/2017)**.**

Гражданка Б.П.В. (истец) вышла замуж за гражданина, имеющего долю в праве собственности на жилое помещение В связи с этим УФМС России по Алтайскому краю и Республике Алтай отказало ей в продлении статуса вынужденного переселенца.

Истец обратилась в суд о признании незаконным решения УФМС России по Алтайскому краю и Республике Алтай об отказе в продлении статуса вынужденного переселенца апеллируя тем, что она с супругом не проживают в жилом помещении, доля в праве собственности на которое принадлежит ему.

Суд первой инстанции принял сторону истца и обязал ГУ МВД России по Алтайскому краю продлить статус вынужденного переселенца.

Суд второй инстанции признал решение УФМС России по Алтайскому краю и Республике Алтай законным, при этом отменил решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» срок действия статуса вынужденного переселенца продлевается территориальным органом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, на каждый последующий год по заявлению вынужденного переселенца, если, в частности, вынужденный переселенец и (или) члены семьи вынужденного переселенца, в том числе не имеющие статуса вынужденного переселенца, не являются нанимателями жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилого помещения на территории Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 1 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» члены семьи вынужденного переселенца - проживающие с вынужденным переселенцем независимо от наличия у них статуса вынужденного переселенца его супруга (супруг), дети и родители, а также другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, ведущие с ним общее хозяйство с даты регистрации ходатайства о признании гражданина Российской Федерации вынужденным переселенцем.

Признавая данное решение УФМС России по Алтайскому краю и Республике Алтай незаконным, суд первой инстанции исходил из понятия членов семьи, закрепленного в статье 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающего необходимость совместного проживания супруга с собственником жилого помещения в принадлежащем ему жилом помещении.

Вместе с тем, Федеральным законом от 30.12.2015 № 467-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» введено понятие «члены семьи вынужденного переселенца», данный закон является специальным относительно Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку определяет статус вынужденных переселенцев.

Исходя из вышеприведенных положений, членом семьи вынужденного переселенца является проживающий с вынужденным переселенцем независимо от наличия у него статуса вынужденного переселенца его супруг.

Таким образом, учитывая, что супруги проживают совместно, то супруг является членом семьи административного истца.

Следовательно, в силу подпункту 1 пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» оснований для продления срока действия статуса вынужденного переселенца истцу не имелось, поскольку член ее семьи является собственником жилого помещения.

Довод административного истца о неприменении к спорным правоотношениям положений статьи 5, введенной в действие Федеральным законом от 30.12.2015 № 467-ФЗ, не принято судом во внимание по следующим основаниям.

Согласно статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Отношения с истцом возникли с момента признания за ней статуса вынужденного переселенца. Вместе с тем, правоотношения, связанные с продлением истцом срока действия статуса вынужденного переселенца возникли с момента обращения административного истца с соответствующим заявлением в УФМС России по Алтайскому краю и Республике Алтай.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 30.12.2015 № 467-ФЗ, вступили в законную силу 10.01.2016, следовательно, подлежат применению при рассмотрении заявления истца о продлении срока действия статуса вынужденного переселенца.

**Признание законным отказа в продлении статуса вынужденного переселенца в связи получением гражданином и (или) членами его семьи денежной компенсации за утраченное жилье** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 25.05.2017 по делу № 33а-386/2017, от 27.04.2017 по делу № 33-265/2017)**.**

Истцы оспаривали решение Управления по вопросам миграции МВД по Республике Ингушетия, выразившиеся в отказе продления статуса вынужденного переселенца в связи получением истцом и (или) членами его семьи денежной компенсации за утраченное жилье и имущество в Чеченской Республике.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд исходил из требований Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» согласно которому статус вынужденного переселенца предоставляется на пять лет. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные статьей 7 названного Закона, по обеспечению обустройства вынужденного переселенца и членов его семьи на новом месте жительства на территории Российской Федерации.

При наличии обстоятельств, препятствующих вынужденному переселенцу в обустройстве на новом месте жительства, срок действия статуса продлевается территориальным органом миграционной службы на каждый последующий год.

В силу подпункта 2 пункта 5 статьи 5 указанного Закона статус вынужденного переселенца не продлевается лицу в случае получения им и (или) членами его семьи денежной компенсации за утраченное жилье.

Истец получил компенсацию за утраченное жилье и имущество в Чеченской Республике, в связи с чем, ему обоснованно отказано в продлении статуса вынужденного переселенца.

Доводы истца, что ранее вынесенные в 2012 г. и в 2015 г. судебные решения признавали за ним статус вынужденного переселенца, невзирая на полученную компенсацию, не приняты судом как основания пересмотра судебного решение по настоящему делу, поскольку изменения, внесенные в Закон Российской Федерации «О вынужденных переселенцев» Федеральным законом от 30.12.2015 № 467-ФЗ и действующие с 10.01.2016, не предусматривают возможность продления статуса вынужденного переселенца в отношении лица получившего компенсацию за утраченное жилье и имущество по прежнему месту жительства.

**4. Граждане, выезжающие (выехавшие) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей**

**Отказ в обеспечении гражданина, вставшего на учет в соответствии с Федеральным законом от 25.07.1998 № 131-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», в порядке очередности, установленной указанным Федеральным законом** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 12.05.2017 по делу № 33-1620/2017)**.**

Гражданка (истец) встала на учет в качестве имеющей право на получение жилищной субсидии в соответствии с Федеральным законом от 25.07.1998 № 131-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон от 25.07.1998 № 131-ФЗ) как безработная.

Обратилась в суд иском признать её право на первоочередное получение жилищной субсидии в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 25.07.1998 № 131-ФЗ («Предоставление жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых находятся районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, в первую очередь гражданам, работающим в ликвидируемых организациях и проживающим в закрывающихся городах, поселках и на полярных станциях, а также инвалидам, в том числе инвалидам с детства, родившимся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, пенсионерам и гражданам, зарегистрированным более одного календарного года в качестве безработных.»).

Суд отказал в первоочередном представлении истцу жилищной субсидии по следующим основаниям.

В связи с принятием Федерального закона от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон от 25.10.2002 № 125-ФЗ) Федеральный закон от 25.07.1998 № 131-ФЗ с 01.01.2003 признан утратившим силу (статья 11).

Федеральным законом от 25.10.2002 № 125-ФЗ определена очередность предоставления жилищных субсидий, которая для каждой категории граждан, установленной статьей 2 данного Федерального закона, определяется по номерам заявлений и датам их подачи гражданами для постановки на учет в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий. В случае изменения условий, на основании которых граждане были поставлены на данный учет, им предоставляются жилищные субсидии в соответствии с изменившимися условиями (при этом очередность предоставления жилищных субсидий определяется с момента возникновения права на переход в другую категорию граждан).

В 2015 году истица обратилась с заявлением о переводе из подкатегории «работающие граждане» в подкатегорию «пенсионеры» в связи с выходом на пенсию по возрасту и была переведена с сохранением номера учётного дела.

Таким образом, истица подтвердила свое желание участвовать именно в программе, установленной Федеральный закон от 25.10.2002 № 125-ФЗ и Положением о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2002 № 879.

В связи с изложенным ссылки истицы на положения Федеральный закон от 25.07.1998 № 131-ФЗ нельзя признать состоятельными, поскольку данный Закон с 01.01.2003 признан утратившим силу.

Аналогичное решение было вынесено судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) (апелляционное определение от 19.04.2017 по делу № 33-1481/2017).

**5. Граждане, подлежащие переселению из закрытых административно-территориальных образований и территорий, ранее входивших в границы закрытых административно-территориальных образований, в том числе по закрытым административно-территориальным образованиям и населенным пунктам**

**Отказ в признании падчерицы членом семьи в целях учета при выдаче государственного жилищного сертификата** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 февраля 2017 г. по делу № 33-3604/2017)**.**

Администрация городского округа ЗАТО г. Межгорье Республики Башкортостан обратилась с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, который признал падчерицу членом семьи гражданина (истца) в целях учета при выдаче ему государственного жилищного сертификата.

Верховного Суда Республики Башкортостан отменил решение суда первой инстанции, отказав при этом гражданину в признании падчерицы членом его семьи.

При этом суд исходил из следующих норм законодательства.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции признал падчерицу членом семьи истца, исходя из того, что доказан факт вселения и длительного проживания падчерицы в жилом помещении истца в качестве члена семьи, то есть исходил из положений статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации для определения членов семьи собственника.

Закон Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» использует термин «гражданин» применительно к лицам, подлежащим переселению из закрытых административно-территориальных образований и территорий.

Члены семьи таких граждан прямо указаны в законе, это - постоянно проживающие (проживавшие) совместно с ним супруг (супруга), дети, родители данного гражданина. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи данного гражданина, если они вселены им в качестве членов его семьи и ведут (вели) с ним общее хозяйство.

Статья 2 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что к членам семьи относятся супруги, родители и дети, усыновители и усыновленные, а также другие родственники и иные лица (родные братья и сестры, отчим (мачеха) и пасынки (падчерицы), опекуны и попечители, приемные родители, фактические воспитатели и принятые в их семьи дети), семейные правоотношения, как правило, носят длящийся характер.

Падчерица под категорию родственники не подпадает. Относится к иным лицам.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия, полагая, что падчерица не является членом семьи истца по смыслу, определяемому в пункте 2.1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании», отменила решение суда первой инстанции и вынесла новое решение, отказав истцу в признании падчерицы членом его семьи.

**Отказ в компенсации морального вреда гражданину, которому не был выдан государственный жилищный сертификат, так как в связи с нахождением в суде дела о признании зятя членом семьи невозможно было рассчитать размер социальной выплаты для приобретения жилого помещения** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Приморского краевого суда от 13 марта 2017 г. по делу N 33-2547/2017)**.**

Истец обратилась в суд с иском к администрации городского округа ЗАТО город Фокино о компенсации морального вреда в связи с невыдачей сертификата.

Разрешая исковые требования Истца о взыскании компенсации морального вреда, суд установил, что истица состоит на учете граждан, претендующих на отселение из ЗАТО г. Фокино с 12.02.1997, письмом от 11.04.2016 Истец была извещена ответчиком о включении ее в состав участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» с составом семьи: дочь, и два сына, в дальнейшем письмом от 25.02.2016 истец была уведомлена администрацией ЗАТО г. Фокино о том, что в список получателей государственного жилищного сертификата в 2016 году Игнатенко Н.И. не включена, поскольку в производстве Фокинского городского суда находится иск Игнатенко Н.И. о признании членом семьи ее зятя.

Кроме того, письмами от 08.07.2016, 27.07.2016 истцу был разъяснен порядок и условия выдачи государственных жилищных сертификатов в 2016 году.

В соответствии со ст. 7 названного закона (в редакции, действующей с 01.01.2015) на территории закрытого административно-территориального образования осуществляется государственная поддержка граждан, указанных в пункте 2.1 настоящей статьи, желающих выехать на новое место жительства из закрытого административно-территориального образования, путем предоставления им социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования (далее - социальная выплата).

Размер социальной выплаты, предоставляемой гражданину, имеющему право на ее получение, определяется исходя из количества членов его семьи, выезжающих из закрытого административно-территориального образования.

В соответствии с п. 2.1 ст. 7 указанного закона членами семьи гражданина признаются постоянно проживающие (проживавшие) совместно с ним супруг (супруга), дети, родители данного гражданина. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи данного гражданина, если они вселены им в качестве членов его семьи и ведут (вели) с ним общее хозяйство.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Истца, суд, правильно применив нормы Закона РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», указав, что в соответствии с указанным законом размер социальной выплаты, предоставляемый гражданину, имеющему право на ее получение, определяется исходя, в том числе, из количества членов его семьи, выезжающих из закрытого административно-территориального образования. Ввиду нахождения в производстве Фокинского городского суда спора по иску Истца о признании зятя членом ее семьи, последняя не была включена в список получателей государственного жилищного сертификата в 2016 году. При таких обстоятельствах, учитывая, что порядок и условия выдачи государственных сертификатов, а также причины отклонения кандидатуры на получение ГЖС в 2016 году ответчиком были неоднократно разъяснены Истцу путем направления письменных ответов на ее обращения, приобщенных ею же к исковому заявлению, суд пришел к выводу, что доводы Истца о причинении ей морального вреда не нашли подтверждения в судебном заседании.

Кроме того, суд пришел к верному выводу, что, сообщая о включении истца в состав участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы, администрация ЗАТО г. Фокино не информировала Истца о том, что государственный жилищный сертификат Истец получит в 2016 году.

**6. Общие вопросы.**

**Отказ гражданину в признании внука членом его семьи в целях учета при предоставлении государственного жилищного сертификата** (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 01.03.2017 по делу № 33-2724/2017).

Гражданин Ш.А.В. обратился с иском к органу местного самоуправления о признании членом семьи внука ФИО в целях учета при предоставлении государственного жилищного сертификата.

Требования мотивированы тем, что истец является инвалидом-ликвидатором аварии на Чернобыльской АЭС, проживает с супругой, ее дочерью и внуком, в квартире, собственником которой является супруга истца.

В соответствии с пунктом 17 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы (далее – Подпрограмма), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2006 г. № 153, применительно к условиям Подпрограммы членами семьи гражданина - участника Подпрограммы признаются следующие граждане: а) в отношении граждан, указанных в подпунктах «а» - «е» пункта 5 настоящих Правил: постоянно проживающие совместно с ним супруга (супруг), их дети, родители; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица, постоянно проживающие совместно с данным гражданином, если они признаны членами семьи данного гражданина в судебном порядке.

В силу ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в Постановлении от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении. Другие родственники могут быть признаны членами семьи собственника жилого помещения независимо от степени родства (например, бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники, племянницы и другие) и нетрудоспособные иждивенцы, как самого собственника, так и членов его семьи, а в исключительных случаях иные граждане (например, лицо, проживающее совместно с собственником без регистрации брака), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно: вселялось ли им лицо для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма).

Из выписки из финансово лицевого счета следует, что в квартире, находящейся в собственности супруги истца на регистрационном учете состоят: собственник и ее дочь, истец – супруг собственника квартиры и внук собственника. Ранее истец проживал с бывшей семьей

В собственности супруга дочери супруги истца находится жилое помещение.

Суд отказал в признании внука членом семьи истца, при этом исходил из следующего.

Малолетний ФИО, которого истец указывает внуком и просит признать членом своей семьи, родственником истцу не приходится, а является внуком супруги истца.

При этом у ребенка имеются родители, которые не лишены родительских прав, проживают совместно с ребенком, одной семьей, оба трудоспособны и работают, имеют доход, воспитывают и содержат ребенка сами, без участия иных лиц.

Также, то обстоятельство, что ребенок с рождения живет только с родителями, причем отдельно от истца и его супруги, установлен согласно сведения из поликлиники, где получает медицинское обслуживание, наблюдается с рождения, вызовы врача на дом и посещения ребенка врачом-педиатром участковым осуществлялись не по адресу, где зарегистрирован истец.